



AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de Guvern nr.2/12.07.2001, privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de Guvern nr.2/12.07.2001, privind regimul juridic al contravențiilor cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b207 din 25.04.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în scopul îmbunătățirii unor aspecte ale reglementării actuale care au condus la dificultăți în aplicarea în practică.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru redarea corectă și completă a intervențiilor legislative preconizate, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru **modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**”.

3. Precizăm că, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie completat cu **formula introductivă** prevăzută de art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Totodată, dispozițiile prin care se intervine legislativ asupra actului normativ de bază trebuie subsumate unui **articol unic**, cu următoarea parte introductivă:

„**Articol unic.** - Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

4. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, precizăm că numai prin intervențiile legislative propuse la pct.1, 18, 23, 29 și 31 se realizează completarea actului normativ de bază. Toate celelalte puncte ale proiectului dispun, de fapt, modificări ale actului normativ de bază, motiv pentru care părțile dispozitive ale **pct.2 - 17, 19 - 22, 24 - 28, 30 și 32 - 36** trebuie reformulate, după următoarele modele:

„Alineatul/Alineatele (...)/(...) - (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Alineatul/Alineatele (...)/(...) - (...) al/ale articolului... se abrogă”.

Totodată, părțile dispozitive ale **pct.1, 18, 23, 29 și 31** trebuie reformulate, după următoarele modele:

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce/se introduc un nou alineat/... noi alineate, alin.(...)/alin.(...) - (...), cu următorul cuprins:”.

Precizăm că, în situațiile în care nu se are în vedere modificarea unui articol **în integralitatea sa**, din debutul normelor propuse pentru elementele structurale ale articolului trebuie eliminată abrevierea „ART...”.

Ca observație de ordin general, semnalăm că este necesară revizuirea întregii propuneri legislative din punct de vedere al ortografierii corecte a cuvintelor (menționăm, **cu titlu de exemplu**, redactarea greșită a următorilor termeni: „prevăute” în loc de „prevăzute”, la pct.2, „se frac” în loc de „se fac”, la pct.9, „ân” în loc de „în” la pct.12, „contravenșionale” și „săvârșită” în loc de „contravenționale și „săvârșită” la pct.17 și „ântr-o zi” în loc de „într-o zi” la pct.28).

5. La art.2 alin.(3¹), astfel cum este propus la **pct.1**, semnalăm că reglementarea unei „proceduri de constatare a contravenției printr-un act prealabil” nu este corelată cu art.15 alin.(1), **rămas nemodificat**,

potrivit căruia contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de agentul constatator. De altfel, nici nu se înțelege de ce o astfel de procedură *sui-generis* ar urma să fie aplicabilă numai în cazul contravențiilor stabilite și sancționate prin hotărâri ale consiliului local. Menționăm că situații în care „identificarea contravenientului nu se poate realiza la fața locului” pot exista și în cazul unor contravenții stabilite și sancționate prin alte categorii de acte normative.

Având în vedere cele de mai sus, se impune reanalizarea soluției legislative propuse și completarea, eventual, a proiectului, cu norme prin care să se reglementeze corect și complet o nouă procedură de constatare a contravențiilor.

6. La art.3 alin.(2), astfel cum este propus la **pct.2**, semnalăm că modificarea propusă nu schimbă sensul reglementării actuale, întrucât și în prezent persoana juridică răspunde contravențional în „toate” cazurile și condițiile prevăzute de actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții. Propunem, de aceea, reanalizarea normei și reformularea ei corespunzător soluției legislative preconizate.

7. La **pct.3**, marcarea normei propuse pentru art.5 alin.(3) lit.g) trebuie realizată sub forma „g)”, și nu „(3) lit.g”.

8. La **pct.4**, referitor la norma propusă pentru art.5 alin.(4), pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(4) Prin actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții pot fi stabilite și alte sancțiuni complementare”.

În ceea ce privește extinderea posibilității de a stabili alte sancțiuni contravenționale și la actele normative cu forță juridică inferioară legii, precizăm că reglementările respective vor putea fi supuse controlului de legalitate sub aspectul respectării dispozițiilor art.5 alin.(5), potrivit cărora sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

9. Precizăm că soluția legislativă prevăzută la art.5 alin.(7), astfel cum este propus la **pct.5**, potrivit căreia în cazul contravențiilor continue ar putea fi aplicate mai multe sancțiuni contravenționale principale, nu este corectă. Avem în vedere faptul că sancționarea unei persoane de mai multe ori pentru aceeași faptă, cu sancțiuni de aceeași natură, este contrară principiului de drept *non bis in idem*. Menționăm că, și în cazul contravențiilor continue, săvârșirea din nou a aceeași

fapte, după aplicarea unei sancțiuni contravenționale, reprezintă o **nouă contravenție**, pentru care poate fi aplicată o nouă sancțiune.

Pentru acest motiv, este necesară eliminarea din proiect a **pct.5**. Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

10. La actualul **pct.6**, precizăm că stabilirea posibilității aplicării sancțiunii constând în prestarea unei activități în folosul comunității și în cazul persoanelor juridice nu poate fi realizată doar prin modificarea art.6 alin.(1).

Menționăm că în doctrină¹ se susține că ar fi posibil să se aplice chiar în materie penală, și în cazul persoanelor juridice, „sancțiunile alternative la pedeapsa închisorii prevăzute pentru persoana fizică, în special munca în folosul comunității și probațiunea”. Cu toate acestea, instituirea unei astfel de soluții legislative în cuprinsul actului normativ-cadru în materia contravențiilor trebuie însoțită de modificarea corespunzătoare a Ordonanței Guvernului nr.55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, aprobată prin Legea nr.641/2002, cu modificările și completările ulterioare. Precizăm că, în lipsa modificării exprese a acestui act normativ, este imposibilă aplicarea, în cazul persoanelor juridice, a sancțiunii constând în prestarea unei activități în folosul comunității. Propunem, de aceea, completarea corespunzătoare a proiectului.

11. La art.7 alin.(3), astfel cum este propus la actualul **pct.7**, semnalăm că din redactarea textului rezultă că s-a avut în vedere menținerea soluției legislative actuale, potrivit căreia avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune, elementul de noutate fiind instituirea posibilității derogării de la această regulă și prin actele normative cu forță juridică inferioară legii. În această situație, apreciem că, pentru un spor de claritate a reglementării, ar trebui ca norma să fie reformulată, astfel:

„**(3)** Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune, cu excepția situațiilor în care prin actul normativ nu se interzice în mod expres această posibilitate”.

¹ J.Gobert, *Controlling Corporate Criminality: Penal Sanctions and Beyond*, Web Journal of Current Legal Issues”, 1998, citat de F.Strețeanu, R.Chiriță, *Răspunderea penală a persoanei juridice*, Ediția 2, Editura C.H. Beck, București, 2007, pag.33 (articolul este disponibil la adresa de Internet: <http://webjcli.ncl.ac.uk/1998/issue2/gobert2.html>).

12. Întrucât actualele **pct.8 - 10** au în vedere modificarea a trei alineate din cuprinsul art.8 al actului normativ de bază, acestea trebuie comasate într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (2) - (4) ale articolului 8 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse, iar părțile dispozitive ale actualelor **pct.9 și 10** vor fi eliminate.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualele **pct.11-14**, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate.

În ceea ce privește art.8 alin.(2) lit.a), pentru corelare cu dispozițiile art.1, expresia „prin lege și ordonanță de Guvern” trebuie înlocuită cu sintagma „prin lege și ordonanță”, iar la lit.c), expresiile „Consiliilor Județene” și „Consiliilor Locale” trebuie redată cu litere mici, și nu cu majuscule.

Totodată, la art.8 alin.(3) și (4), este necesară înlocuirea expresiei „la bugetele locale de pe raza teritorială unde s-a săvârșit contravenția” cu sintagma „la bugetul local al unității administrativ-teritoriale pe raza căreia s-a săvârșit contravenția”. Avem în vedere faptul că, potrivit Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, bugetele locale aparțin comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București.

13. La actualul **pct.11**, semnalăm că norma propusă pentru art.9 alin.(1) nu este suficient de clară, întrucât nu se înțelege relevanța raportării la anumite sume de bani în cuprinsul unei dispoziții referitoare la prestarea unei activități în folosul comunității. Precizăm că cea mai firească modalitate de stabilire a limitelor generale ale acestei sancțiuni este cea prevăzută în prezent de Ordonanța Guvernului nr.2/2001, respectiv cuantificarea acesteia în număr de ore. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

14. La actualul **pct.13**, având în vedere gravitatea sancțiunii constând în prestarea unei activități în folosul comunității, prevederea posibilității aplicării acesteia și în cazul în care nu este prevăzută expres în actul normativ, fără ca textul să mai cuprindă vreo condiție sau procedură aplicabilă, nu poate fi acceptată, întrucât nu respectă cerința previzibilității normelor sancționatorii. Precizăm că, în situația reglementată la art.7, referitoare la posibilitatea aplicării avertismentului chiar și în cazul în care actul normativ nu prevede această sancțiune, alin.(2) prevede sfera faptelor în cazul cărora poate

fi aplicată sancțiunea avertismentului, astfel încât cerința previzibilității reglementării este îndeplinită.

15. La actualul **pct.13**, referitor la art.9 alin.(3), semnalăm că, din referirea la „întocmirea dosarului de insolvențabilitate sau deschiderea procedurii de insolvență”, rezultă că posibilitatea înlocuirii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității va fi posibilă numai pentru categoriile de persoane prevăzute la art.1 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare. Este necesară, de aceea, reanalizarea, sub acest aspect, a soluției legislative propuse.

16. La art.9 alin.(5), astfel cum este propus la actualul **pct.14**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „procedează în înlocuirea” trebuie redată sub forma „procedează la înlocuirea”.

Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, precizăm că textul trebuie să se refere la raza teritorială a unității administrativ-teritoriale în care s-a săvârșit contravenția sau în care contravenientul își are domiciliul sau reședința. În plus, textul ar trebui să prevadă un minim de criterii pentru alegerea locului executării acestei sancțiuni.

Pe de altă parte, precizăm că modificarea propusă face necesară și modificarea expresă a art.15 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.55/2002, potrivit căruia sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității se execută în raza unității administrativ-teritoriale în care contravenientul își are domiciliul sau reședința.

17. La actualul **pct.16**, pentru corelare cu dispozițiile art.14 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, textul ar trebui să se refere la „ofițerii de poliție și agenții de poliție”.

Apreciem însă că se impune reanalizarea soluției legislative privind instituirea posibilității prevederii, în hotărâri ale autorităților administrației publice locale, a ofițerilor și agenților de poliție drept agenți constatați ai contravențiilor, având în vedere raportul juridic dintre autoritățile administrației publice locale și Ministerul Afacerilor Interne, ca autoritate a administrației publice centrale.

18. La art.16 alin.(1), astfel cum este propus la actualul **pct.17**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „indicarea societății de asigurări în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație” trebuie înlocuită cu expresia „indicarea societății de

asigurări în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație”.

Pe de altă parte, având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr.953/2006, precum și pentru corelare cu modificarea art.31 alin.(1), astfel cum este propusă la actualul pct.30, expresia „organul la care se depune plângerea” trebuie înlocuită cu sintagma „organul sau judecătoria la care se poate depune plângerea”.

19. Semnalăm că norma propusă la actualul **pct.18** pentru art.16 alin.(8) nu este suficientă pentru instituirea posibilității încheierii procesului-verbal „în format electronic”, întrucât nu sunt reglementate condițiile și procedura de încheiere a unui astfel de proces-verbal. Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a proiectului.

20. La actualul **pct.20**, referitor la norma propusă pentru art.18, semnalăm că, în prezent, atribuțiile fostului Corp al gardienilor publici, respectiv ale poliției comunitare, sunt exercitate de către poliția locală, înființată prin Legea nr.155/2010. Este necesară, de aceea, reformularea corespunzătoare a textului.

21. La actualul **pct.21**, semnalăm că abrogarea art.19 alin.(3) are ca efect eliminarea posibilității constatării contravenției și aplicării sancțiunii în lipsa unui martor care să confirme lipsa contravenientului de la fața locului sau faptul că acesta refuză sau nu poate să semneze. Apreciem că este de analizat dacă o astfel de soluție legislativă nu ar conduce la îngreunarea excesivă a procedurii de constatare a contravențiilor, având în vedere faptul că nicio persoană nu poate fi obligată să devină martor într-o asemenea situație. Astfel, constatarea contravențiilor ar putea deveni imposibilă în anumite situații când, din motive obiective, nu poate fi îndeplinită condiția prezenței martorului asistent.

22. La actualul **pct.22**, întrucât în prezent art.20 este alcătuit dintr-un singur alineat, partea dispozitivă a normei trebuie reformulată, astfel:

„Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda norma propusă, urmând ca din debutul textului să fie eliminată cifra „(1)”.

23. Semnalăm că normele propuse la actualul **pct.23** pentru art.21 alin.(4) și (5) ar putea fi prevăzute, eventual, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de care se leagă tematic. Precizăm însă, că procedura instituită prin cele două dispoziții nu este completă și nu poate fi

aplicată în practică, iar în cuprinsul normelor sunt utilizate noțiuni a căror semnificație nu este definită, cum ar fi „contravenții rutiere statice”.

Pentru acest motiv, este necesară eliminarea din proiect a actualului **pct.23**.

24. La actualul **pct.26**, semnalăm că din redactarea propusă pentru art.27 nu rezultă dacă afișarea procesului-verbal și a înștiințării de plată pe „pe site-ul instituției” este obligatorie în toate cazurile în care comunicarea acestor acte se face prin poștă sau prin afișare la domiciliu/sediu/punct de lucru sau constituie o modalitate de comunicare de sine stătătoare. Precizăm că, în prima situație, va fi greu de stabilit care este data comunicării, atâta vreme cât comunicarea nu s-ar putea considera complet îndeplinită decât după ce s-a realizat și publicarea „pe site-ul instituției”, moment care nu poate fi cunoscut de către contravenient. Menționăm că, pentru același motiv, simpla publicare pe site-ul instituției nu ar putea să constituie singura modalitate de comunicare.

În ceea ce privește teza a doua a normei, din redactarea textului nu rezultă ce anume s-a avut în vedere prin utilizarea expresiei „sau însoțit de probă sau video”.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea și reformularea art.27, astfel cum este propus la actualul **pct.26**.

25. Întrucât prin proiect nu se realizează o reglementare completă a unei proceduri de constatare a contravențiilor care să includă și etapa întocmirii unui „act de constatare”, modificarea art.28 alin.(1) nu se justifică, iar actualul **pct.27** trebuie eliminat.

26. La actualul **pct.28**, semnalăm că referirile la „persoanele juridice abilitate să încaseze veniturile care revin la bugetul de stat”, precum și la „persoane juridice abilitate să încaseze veniturile care revin la bugetul local” nu sunt suficient de precise, astfel încât se impune a fi reanalizate și reformulate în mod corespunzător.

27. La art.28 alin.(4), astfel cum este propus la actualul **pct.29**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă unde se înființează și care anume instituție administrează baza de date unică la nivel național. Totodată, expresia „începând cu intrarea în vigoare a prezentei legi” trebuie eliminată, întrucât nu se poate integra în actul normativ de bază, care este o ordonanță a Guvernului. În plus, este de principiu că, în lipsa altor mențiuni, momentul de la care o normă produce efecte este momentul intrării în vigoare a actului din care aceasta face parte.

28. La art.31 alin.(1), astfel cum este propus la actualul **pct.30**, semnalăm că din redactarea rezultă că plângerea ar putea fi depusă la agentul constator, ca persoană fizică, soluție legislativă cel puțin discutabilă. Pentru rigoarea reglementării, textul ar trebui să se refere la „organul din care face parte agentul constator”.

Precizăm că, potrivit celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr.953/2006, este posibilă prevederea depunerii plângerii la organul din care face parte agentul constator, cu condiția prevederii posibilității alternative de a depune plângerea la instanța de judecată competentă. În aceste condiții, este necesar ca reglementarea să aibă în vedere și obligarea organului la care se depune cererea de a o transmite instanței de judecată, precum și rezolvarea situațiilor în care contravenientul depune plângere atât la organul din care face parte agentul constator, cât și la instanța de judecată.

În plus, pentru corectitudinea reglementării, se impune ca proiectul să aibă în vedere și modificarea art.32 alin.(1) care prevede, în prezent, că plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

În acest context, referitor la textul propus pentru art.31 alin.(1), precizăm că expresia „Judecătoria de pe raza teritorială unde s-a săvârșit contravenția” trebuie înlocuită cu sintagma „judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția”.

29. La actualul **pct.31**, referitor la norma propusă pentru art.33 alin.(3), semnalăm că eliminarea posibilității citării martorilor asistenți nu poate fi acceptată, întrucât prezența acestora la întocmirea procesului-verbal constituie o garanție legală, menită să evite exercitarea abuzivă de către agentul constator a atribuțiilor privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor. Astfel, una dintre consecințele eliminării posibilității audierii acestor martori ar fi aceea că instanța de judecată nu ar mai putea sancționa o astfel de exercitare abuzivă a atribuțiilor agentului constator.

Referitor la art.33 alin.(4), precizăm că, în lipsa reglementării exprese a posibilității și a condițiilor întrebuințării unor mijloace foto sau video în cadrul procedurii de constatare a contravențiilor, introducerea normei propuse nu se justifică.

30. La actualul **pct.32**, semnalăm că norma propusă pentru art.37, referitoare la „punerea în executare a procesului-verbal” „prin organele proprii sau cu sprijinul executorilor judecătorești” nu este corelată cu dispozițiile art.39 alin.(1), care stabilesc modalitatea de

executare a sancțiunii amenzii contravenționale. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

31. La actualul **pct.33**, referitor la art.39 alin.(2), expresia „art.25, alin. 3” trebuie redată sub forma „art.25 alin.(3)”.

32. La actualul **pct.34**, pentru corectitudinea reglementării, proiectul trebuie să aibă în vedere abrogarea întregului art.39¹, întrucât, în lipsa procedurii prevăzute la alin.(1) - (3), reglementarea „urmăririi punerii în executare a sentințelor,” din cuprinsul alin.(4), nu se mai justifică.

33. La art.40, astfel cum este propus la actualul **pct.35**, trebuie să se prevadă în mod expres ale cui „organe proprii” sunt avute în vedere de text.

34. La art.41 alin.(1), astfel cum este propus la actualul **pct.46**, pentru o informare corectă, expresia „Ministerului Finanțelor” trebuie înlocuită cu sintagma „Ministerului Finanțelor Publice”. În plus, întrucât prin proiect nu se instituie o procedură *sui-generis* privind confiscarea, apreciem că textul trebuie completat cu o trimitere generică la dispozițiile legii, similar reglementării actuale.

35. Având în vedere numărul mare al intervențiilor legislative suferite de către Ordonanța Guvernului nr.2/2001, precum și faptul că Legea nr.76/2012 dispune republicarea acestui act normativ, recomandăm completarea proiectului cu un nou articol, **art.II**, cu următoarea formulare:

„**Art.II** - Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Pe cale de consecință, articolul unic va fi marcat ca „Art.I”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESC


București
Nr. 424/22.05.2013

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5));

1	rectificare		M. Of. nr. 584/18 sep. 2001	<i>rectifică art. 26 alin. 1</i>
		Rectificare		
2	modificări prin	O.U.G. nr. 16/2002	M. Of. nr. 145/26 feb. 2002	<i>modifică art.39 alin.(2)</i>
		Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale		
		aprobată prin L. nr. 335/2002	M. Of. nr. 418/17 iun. 2002	
3	modificări prin	L. nr. 180/2002	M. Of. nr. 268/22 apr. 2002	<i>modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)</i>
		Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor		
4	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 180/2002	M. Of. nr. 268/22 apr. 2002	
		Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor		
5	modificări prin	O.G. nr. 61/2002	M. Of. nr. 644/30 aug. 2002	<i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i>
		Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare		
		aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003	M. Of. nr. 193/26 mar. 2003	
6	modificări prin	L. nr. 357/2003	M. Of. nr. 537/25 iul. 2003	<i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i>
		Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România		
7	modificări prin	O.U.G. nr. 108/2003	M. Of. nr. 747/26 oct. 2003	<i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45</i>
		Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale		
		aprobată prin L. nr. 28/2004	M. Of. nr. 214/11 mar. 2004	
8	modificări prin	L. nr. 28/2004	M. Of. nr. 214/11 mar. 2004	<i>aprobă O.U.G. nr.108/2003</i>
		Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale		
9	modificări prin	L. nr. 526/2004	M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004	<i>modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i>
		Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor		
10	completat prin	O.G. nr. 8/2006	M. Of. nr. 78/27 ian. 2006	<i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i>
		Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor		
		aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	

11 modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12 modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
13 modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzut în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
16 modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
17 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18 modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

- 19 modificări prin L. nr. 293/2009 M. Of. nr. 645/1 oct. 2009 *modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)*
 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 20 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 *modifică art. 34 alin. (2)*
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
 Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3));
- 21 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin. (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1) și (2), art. 34, art. 47; introduce alin. (2) la art. 36*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".
- 22 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 23 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe